

телеканалом. Также немаловажно указание на территорию, ведь с момента получения универсальных лицензий телеканалы получают право вещания на всю территорию РФ.

Таким образом, исходя из условий лицензионных договоров между РАО и телеканалами, вознаграждение, выплачиваемое телеканалами РАО, покрывает любой способ доставки сигнала до окончательного оборудования абонента на всей территории РФ. И, кто бы ни стоял в конце между телеканалом и абонентом, он выполняет функцию «последней мили» и агента телеканала по сбору платежей за его просмотр. Тех самых платежей, из которых телеканал и выплачивает РАО вознаграждение.

Таким образом, РАО пытается получить повторную оплату за уже реализованное право. Кроме того, музыкальные произведения, используемые в телепрограммах, становятся частью сложного объекта – аудиовизуального произведения. РАО является организацией в сфере коллективного управления исключительными правами на музыкальные произведения (с текстом и без текста) и их отрывки. В связи с этим РАО не обладает правом предъявления подобных исков, поскольку управление исключительными правами на музыкальные произведения, включенные в состав сложного аудиовизуального произведения, не входят в его полномочия.

Вышеперечисленные проблемы типичны для всех спутниковых национальных телекомпаний. По большому счету требуется решение принципиальных вопросов на федеральном уровне. Только тогда можно говорить о будущем регионального телевидения.

УДК 316:008+621.397.13

Н.Н. Алпеева,
кандидат филологических наук, доцент
Алтайского государственного университета
г. Барнаул, Россия
© Н.Н. Алпеева

СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТЕЛЕКОМПАНИЙ ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО РЕГИОНА НА РУБЕЖЕ XX–XXI ВЕКОВ

Аннотация. На рубеже XX–XXI веков телестудии Западно-Сибирского региона бурно развивались, представляли собой отла-

женную систему. Региональные студии телевидения формировали горизонтальные потоки информации, которые по-новому структурировали информационное пространство страны, отвечали за его содержательное наполнение.

Ключевые слова: региональное телевидение, местные СМИ, информационное пространство страны и региона.

Abstract. At the turn of XX–XXI centuries the system of TV Studios of the West Siberian region was developed, was presented as an organized structure. System of Regional Studios of television used horizontal flows of information, new structured information space of the country, was responsible for their content.

Keywords: regional television, local media, the information space of the country and the region.

На январь 2002 года в России было зарегистрировано 3850 электронных СМИ. Из них 325 государственных телерадиокомпаний, 3020 – коммерческих, остальные – совместных форм собственности. Достаточно трудно вычленить из этого количества только телекомпании, так как, в отличие от московских СМИ, региональные в тот период предпочитали брать лицензии на двойную вещательную деятельность: на радио и телевидение одновременно.

Успешно в начале нового тысячелетия шло развитие телевидения и в Западно-Сибирском регионе. В его состав входили: Алтайский край, Республика Алтай, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская и Тюменская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Эти субъекты федерации имели серьезные различия и по экономическим признакам, и по количеству населения, что не могло не сказаться на местных студиях телевидения. Города-миллионники в богатых районах, естественно, отличались и более высоким уровнем развития регионального телевидения. Среди негосударственных телекомпаний были и свои «титаны», знакомые всей стране – ТВ-2 (Томск), НТН-4 канал (Новосибирск), и «скромные труженики эфира», известные лишь в рамках одного города.

Стоит отметить, что и томскому телеканалу ТВ-2, и новосибирскому НТН-4 славу, успех и признание зрителей принесла их независимая позиция во времена различных политических кризисов. Обе телекомпании сумели вовремя занять свое место на политической арене города, заявить о себе как о реальной политической силе.

Именно этим во многом объясняется их особая популярность у зрителей в тот период.

В августе 1991 года экраны московских телеканалов погасли, местные растерянно передавали развлекательные передачи. Но томичи и новосибирцы чувствовали себя не так угнетенно, как жители других городов: томское ТВ-2, имевшее к тому времени опыт вещания меньше года, вышло в прямой эфир. Из передач новосибирского канала НТН-4, работавшего тогда круглосуточно, новосибирские зрители узнали правду обо всех перипетиях путча. Даже РТР заработало позже.

Независимая телекомпания ТВ-2 была единственной в Томской области, которая послала собственного корреспондента на московские баррикады. Молодая команда делала все, что могла: звонила московским друзьям, рассказывала, что слышали по «радиоголосам». В ночь с 3 на 4 октября 1994 года именно по четвертому новосибирскому каналу новосибирцы узнали о политических потрясениях в столице, напряженно следили за развитием событий. Тогда своей позицией в прямом эфире телекомпания сразу же продемонстрировала реальную независимость от государства и искреннюю приверженность либеральным ценностям. И ТВ-2, и НТН-4 долгие годы открыто позиционировали себя по ряду принципиальных вопросов, что не могло не создать им безупречную репутацию телекомпаний, независимых ни от кого. На сегодняшний день ТВ-2 входит в холдинг «Томская Медиа Группа». НТН-4 была закрыта в 2005 году и лишь в 2012 вернулась в роли компании, производящей информационные программы для телеканала «Регион-ТВ», вещающего с 18:00 до 21:00 на четвертой частоте.

Союз журналистов России, Фонд защиты гласности, автономная некоммерческая организация «Интерньюс», Центр права и СМИ и Национальный институт социально-психологических исследований в рамках проекта «Общественная экспертиза» в 87 субъектах Российской Федерации в начале 2000-х годов провели ряд исследований, с целью выявить, в каких регионах СМИ чувствуют себя свободно и комфортно на всех этапах создания и продвижения информации [1, с. 23–25].

В результате полученных данных, по свободе доступа к информации в Западно-Сибирском регионе лишь Ямало-Ненецкий автономный округ был отнесен к «благоприятным»: именно там (и еще в двух регионах по всей Российской Федерации) местные власти свое-

временно, в соответствии с законом, предоставили информацию для СМИ. Ханты-Мансийский автономный округ явился «неблагоприятным» – местные органы проигнорировали запросы СМИ и спокойно пошли на нарушение закона. Остальные субъекты РФ были отнесены к «средним» – региональные власти, пусть с опозданием и неполно, но ответили на запросы средств массовой информации.

На этапе производства информации «свободных» («благоприятных») регионов по Западной Сибири в тот период выявлено не было. «Неблагоприятной» в этом отношении явилась лишь Республика Алтай, остальные же проявили себя как «средние» регионы.

Вообще в рассматриваемый период в Западной Сибири телевизионщики и местные власти в открытое противоборство не вступали, хотя их взаимоотношения были достаточно противоречивы. Даже при тесном сотрудничестве с администрацией, что крайне выгодно с экономической точки зрения, важно было не прогадать. Одна из первых негосударственных телекомпаний Алтайского края – АТН – во время предвыборной гонки 1996 года поддерживала тогдашнего губернатора Л. Коршунова. После его поражения АТН, по признанию бывшего директора компании М. Гусева, ощутило «почувствовала свою ошибку».

Затем директором АТН являлся человек, приближенный к краевой администрации. Это позволяло телекомпании выстраивать с властями достаточно мирные отношения, при этом освещать некоторые не совсем приятные для властных структур события – тактика, именуемая в некоторых кругах «играми в демократию». Остальные телекомпании, включая ГТРК «Алтай», понимали, что лишь тесный контакт с краевой и городскими администрациями – гарантия выживания. Администрация, в свою очередь, понимая всю выгоду контроля над СМИ, шла на их широкое бюджетное дотирование (при дефиците бюджетов всех уровней). Серьезной оппозиции властям среди телекомпаний Барнаула не было.

В разгар губернаторских выборов в Новосибирской области 1995 года практически все местные каналы с уверенностью предрекали победу действовавшему тогда губернатору И. Индинку. Программа «Точка зрения» НТН-4 канала пригласила И. Индинку в прямой эфир, и ведущая – М. Чашина (ныне М. Лондон) задала кандидату ряд прямых и нелестных вопросов, на которые кандидат в губернаторы ответить не смог.

На другой день после выхода передачи канал был, по существу, разгромлен: из пятнадцати программ собственного производства НТН-4 осталось лишь четыре, остальные были закрыты, а их создатели изгнаны с телестудии, в том числе вице-президент и руководитель канала Я. Лондон. Однако поражение И. Индинка в эфире обернулось его поражением на выборах. Новым новосибирским губернатором стал В. Муха. Руководство НТН-4, внесшее немалый вклад в его победу, вернулось на канал. Долгие годы в новосибирских коридорах власти, безусловно, были сторонники жесткой линии во взаимоотношениях со СМИ, но эта позиция не являлась преобладающей.

В Томске сложились достаточно либеральные взаимоотношения СМИ и властей. Конфликты власти с прессой редко оборачивались прямым давлением на СМИ, чаще власть пыталась проводить свои интересы, договариваясь, что называется, «по-хорошему». По крайней мере, возникавшие время от времени проблемы завершались судебными процессами, но отнюдь не силовыми акциями типа отключения электричества, канализации и налоговых проверок.

Проблема взаимоотношений региональных студий телевидения с властными структурами становится особенно важной в периоды обострения политической борьбы: во время выборов всех уровней, в ситуациях политических кризисов (путчи, периоды «безвременья» и так далее). В такой момент от той позиции, что займет каждая конкретная телекомпания, зависит не только ее собственная судьба, но и порой судьба всего общества.

Но и в остальное, «мирное», время журналисты не должны забывать о выполнении своей социальной функции. В эти периоды местные телекомпании проводят свою политику в зависимости от расстановки сил на региональном информационном рынке, в зависимости от структуры региональных СМИ.

Структуру местного телевидения в рамках одного региона на рубеже веков можно представить следующим образом: в краевом (областном) центре непременно присутствовала ГТРК как подразделение ВГТРК. ГТРК вела вещание на весь край (область) и отражала, соответственно, интересы жителей всего края (области). В Новосибирске, Барнауле, Кемерове и Омске ГТРК перекрывали в определенные часы эфир канала «Россия» (РТР). Томск являлся в этом ряду исключением: ГТРК «Томск» вела вещание на одном канале с «Культурой». В региональном центре действовали также несколько негосударственных телекомпаний: в Кемерове в начале 2000-х годов – че-

тыре, Томске – семь, Барнауле – девять, Омске – десять, Новосибирске – двенадцать. Диапазон их вещания был различен: как в пределах одного города, так и в пределах всей области (края).

В целом телевизионный рынок в регионах Западной Сибири был представлен следующим образом (Таблица 1):

Таблица 1

**Количество центральных и местных телекомпаний
в городах Западной Сибири¹**

Города	Количество каналов вещания (метровых и дециметровых)	Количество центральных телекомпаний	Количество местных телекомпаний (гос. и коммерческих)
Новосибирск	18	16	13
Омск	13	14	11
Томск	12	11	8
Барнаул	9	10	10
Кемерово	9	10	5

Как видно из таблицы, самой «скромной» в тот период оказалась телевизионная жизнь Кемерово: там было лишь пять местных телестудий и девять каналов вещания. Девять каналов вещания было и в Барнауле, однако, там лучше развито местное телевидение (десять). Новосибирск еще раз подтвердил свое негласное звание Сибирской столицы: самое большое количество каналов вещания (двенадцать) и местных телестудий (тринадцать), самое широкое представление центральных телекомпаний в провинции (шесть). На центральных каналах в каждом городе шли передачи «Первого канала» (ОРТ), канала «Россия» (РТР), ТНТ, СТС, НТВ, ТВС, РЕН-ТВ. Во всех городах, кроме Кемерово, вел вещание канал «Культура». Во всех городах, кроме Томска, зрители имели возможность смотреть канал 7ТВ. Программы MTV были доступны лишь в Новосибирске, Омске и Барнауле; программы МУЗ ТВ – в Кемерово, Новосибирске и Омске; программы ТВЦ – в Томске, Новосибирске и Омске. Во всех

¹ Данные на 01.03.2003.

городах на всех центральных каналах, включая «Первый канал» (ОРТ) и канал «Россия» (РТР), размещалась местная реклама.

В каждом городе по-разному было представлено соотношение местных и центральных вещателей (Таблица 2):

Таблица 2

**Объем вещания местных и центральных телекомпаний
в городах Западной Сибири¹**

	Омск	Ново- сибирск	Барнаул	Томск	Кемерово
Объем вещ. центр-х каналов в неделю, ч.	636,1	696	461,8	627,2	524,6
Объем вещ. местн. каналов в неделю, ч.	206,9	180,3	113,5	149,8	64,7
Объем центр. ТВ > мест. в нед., раз	3,1	3,9	4,1	4,2	8,1
Центр. ТВ в среднем в будний день, ч.	90,6	133,3	66,7	89,8	75,6
Мест. ТВ в сред- нем в будний день, ч.	32,6	28,7	17,5	25,8	11,5
Объем центр. ТВ > мест. в буд. день, раз	2,8	4,6	3,8	3,5	6,6
Центр. ТВ в средн. в вых. день, ч.	91,5	133,9	64	89,3	73,3
Мест. ТВ в сред- нем в вых. день, ч.	22	18,5	13	10,4	3,6
Объем центр. ТВ > мест. в вых. день, раз	4,2	7,2	4,9	8,6	20,4

¹ Данные на 15.04.2002.

При подсчете объема вещания была взята произвольно одна типичная (безпраздничная и без чрезвычайных происшествий) неделя – с 8 по 14 апреля 2002 года. При подсчете объема вещания не учитывались художественные и мультипликационные фильмы, музыкальные клипы; у местных телекомпаний принимались в расчет программы только собственного производства. Ни в одном из городов совокупный объем вещания местных телекомпаний не равен совокупному объему вещания центральных каналов. Более того, последний неизменно больше в несколько раз. Однако в разных регионах это соотношение различается.

Так, из таблицы видно, что наиболее «благоприятной» в этом отношении являлась телевизионная жизнь Омска: здесь совокупное недельное вещание центральных каналов превышало совокупное недельное вещание местных телестудий всего лишь в 3,1 раза, в то время как в Кемерове – в 8,1. К Омску был близок Новосибирск – в 3,9 раза. Барнаул и Томск занимали в таблице промежуточное состояние: в 4,1 и в 4,2 раза соответственно.

Однако были заметны колебания объемов вещания в течение недели: у региональных телестудий объем вещания в выходные дни обычно резко сокращался (особенно в воскресенье). Это приводило к тому, что в Омске в среднестатистический будний день совокупный объем вещания центральных каналов больше совокупного объема местных в 2,8 раза, в то время как в выходные дни эта цифра составляла 4,2 раза. Самой «скромной» опять являлась телевизионная жизнь Кемерова: в 6,6 раза и в 20,4 раза соответственно. Барнаул, Томск и Новосибирск занимали промежуточное положение.

В рамках каждой административно-территориальной единицы действовал ряд других, независимых станций, разбросанных по разным городам или даже поселкам. Их количество колебалось от 15–20 до 60–70. Так, например, в Омской области действовали 29 районных телестудий, в Алтайском крае – 38, в Ханты-Мансийском автономном округе – 54.

В структуру регионального телевидения также гармонично вплеталось кабельное телевидение, не получившее, однако, широкого распространения в нестоличных городах, и потому не оказывающее значительного влияния на аудиторию. Так, например, в Барнауле кабельное телевидение в начале 2000-х годов смотрели лишь 15 тысяч человек (по данным R-TGI/98), что составляло лишь 2,3 % от 660-тысячного населения города. В Новосибирске эта цифра была еще

меньше: доля зрителей соответствующих каналов не превышала 0,5 % от численности населения города. Слабое развитие кабельного и спутникового телевидения в тот период можно объяснить и широким выбором в сетке эфирного вещания, и определенной дороговизной подобных услуг. Барнаул к тому же находился в зоне неустойчивого приема телесигнала большинства спутников.

Но хотя в Новосибирске кабельное телевидение развивалось весьма слабо, в феврале 1998 года этот город стал первым в мире, где кабельное телевидение действует в вагонах метро. В первую очередь новый канал – TMV – был ориентирован на показ рекламы, информации муниципалитета, сообщений Гидрометцентра и астрологический прогноз, театральную афишу.

Организаторы TMV предполагали, что кабельный канал в метро будет иметь аудиторию, превышающую своей численностью даже телезрителей ОРТ, однако, на поверку оказалось, что потенциальные возможности нового телевидения были преувеличены. Специально созданная телекомпания TMV предполагала установить по шесть телевизоров с диагональю 21 дюйм во всех 76 вагонах метрополитена. На деле лишь три из 19 действующих в новосибирской подземке составов были оснащены телеэкранами. Правда, не меньше 100 тысяч человек ежедневно имели возможность смотреть TMV.

Интересный проект действовал в Ханты-Мансийском автономном округе – окружная телерадиокомпания «Югра» вещала с сентября 2000 года на своем спутниковом канале по всей территории России (21 час в сутки).

В Западной Сибири в режиме реального времени выходила уникальная, не имеющая аналогов в России, программа «Губернские новости». Этот проект объединял в едином информационном пространстве службы новостей пяти телекомпаний Сибири: Новосибирской, Кемеровской, Томской, Омской областей и Алтайского края. У сибиряков своя – во многом отличная от европейских регионов России – жизнь, схожие и по-соседски близкие проблемы, которые интересно всем вместе обсудить, поделиться опытом в их решении. Потенциальная аудитория «Губернии», как между собой называли программу телевизионщики, – 12 миллионов человек.

Проект родился в Новосибирске. Впервые «Губернские новости» вышли в эфир в 1993 году. Тогда это была ежесубботняя часовая программа, во время которой обсуждались самые яркие события ми-

нувшей недели. Программа носила информационно-аналитический характер и являлась своеобразными «Итогами» жизни тогда еще четырех регионов (Омск присоединился к проекту гораздо позже). Новосибирск, обладающий мощной развитой телевизионной инфраструктурой, изначально стал центром, собирающим, обрабатывающим и выдающим в эфир общий информационный поток.

Кроме обмена информацией и суждениями программа давала возможность реализации идеи единого рекламного поля, работающего на многомиллионную аудиторию. В программе рекламировались товары местных производителей, которые стремились найти партнеров именно в соседних регионах. При этом стоимость размещения рекламы в подобных программах была несопоставимо ниже рекламных расценок на общенациональных каналах.

2000 год стал для «Губернских новостей» переломным. Программа оказалась настолько востребованной, актуальной, удовлетворяющей информационные интересы не только жителей какого-либо одного города, но и телезрителей соседних регионов, что было принято решение выходить в эфир ежедневно (кроме выходных) в течение двадцати минут. «Губерния» стала более оперативной, насыщенной, следовательно, еще более информативной и конкурентоспособной. Тогда же, в 2000 году, межрегиональная информационная программа «Губернские новости» получила диплом лауреата на IV Всероссийском фестивале СМИ «Вся Россия-2000» в номинации «Лучшая региональная телекомпания».

Отношения между субъектами информационного пространства продолжали развиваться, и в том же, 2000 году, параллельно с «Губернскими новостями» на базе подразделений ВГТРК в эфир стал выходить новый, тоже уникальный для России, проект – телемост «Есть мнение». В прямом эфире одновременно в Томской, Омской, Новосибирской, Кемеровской и Барнаульской студиях шло обсуждение какой-либо актуальной проблемы. Эта программа носила уже аналитический характер, что «задавало тон» в выборе проблематики и глубины обсуждения темы.

Журналисты стремились, например, не просто рассказать о новом Федеральном Законе «Об ограничении табакокурения» («Есть мнение» от 02.03.2002), новоприобретенных правах некурящих граждан и возмущениях курильщиков. В ходе совместного обсуждения журналисты пяти студий старались выяснить, готовы ли россияне «докладывать» в местные органы милиции на своих курящих сооте-

чественников, что делать, если Закон, как и многие другие, будет существовать только на бумаге и т. д.

Телемост «Есть мнение» отличала высокая действенность: телевизионщики часто приглашали в студию высокопоставленных гостей, специалистов, ученых, политиков и др. Кроме компетентного мнения, от них зачастую ждали конкретных предложений и обещаний, дав которые перед лицом нескольких регионов волей-неволей приходилось выполнять.

В феврале 2002 года телевизионный проект пяти сибирских телекомпаний «Есть мнение» получил премию Новосибирского пресс-клуба «За журналистскую солидарность». Премии этого клуба вручались, в основном, политикам, чиновникам, представителям крупных предприятий и общественных организаций. На этот раз среди четырнадцати номинантов был единственный журналистский коллектив – тот, что создавал программу «Есть мнение»: Е. Ерушина (Новосибирск), И. Прокофьева, (Барнаул), Д. Иванов (Кемерово), Д. Иовлев (Омск), Т. Маликова (Томск). Новосибирский пресс-клуб посчитал, что именно телемост «Есть мнение» наиболее наглядно демонстрировал солидарность представителей прессы.

В сентябре 2002 года на Первом Всероссийском зональном конкурсе телевизионных программ «ТЭФИ-Регион 2002» телемост «Есть мнение» был признан лучшим в номинации «Публицистическая, аналитическая программа». Осенью 2002 года проект был закрыт, а в его развитие, на той же базе, стала выходить программа «Тебе решать».

В Новосибирске, Томске, Кемерове, Новокузнецке (Кемеровская область), Омске и Барнауле кроме «Губернских новостей» каждый день в эфир выходила программа «Новости Сибири» по каналу региональной телекомпании NTSC. Филиалы New Television Siberian Channel имели вещание во всех упомянутых городах, а сбор информации, монтаж сюжетов и программы в целом происходил в Новосибирске. Рано утром телезрители региона узнавали свежие новости из «Новостей Сибири». Кроме того, телекомпания NTSC регулярно подготавливала сюжеты и для центральных каналов. NTSC являлась региональным проектом Я. Лондона – достаточно известного в телевизионном мире человека, члена Академии Российского Телевидения.

В отличие от «Губернских новостей», выпускаемых совместными усилиями областных ГТРК, «Новости Сибири» подготавливались негосударственными независимыми телестудиями-филиалами. На областном телевидении были представлены интересы и взгляды госу-

дарства, власти, на независимом телевидении преобладала коммерческая сторона. На NTSC была поставлена задача – стать третьей силой и попытаться первые две уравновесить.

Первоначально на канале транслировались программы НТВ, на что имелось специальное разрешение. С 1 апреля 2000 года телекомпания NTSC в плановом порядке расторгла договорные отношения с телекомпанией НТВ. Несколько лет NTSC являлась членом общероссийской телесети ТНТ, транслируя программы ТНТ в регионе. Эта компания владела большой долей акций ООО «NTSC».

В рамках одного края (области) было представлено широкое типологическое разнообразие современного российского телевидения. В каждом субъекте РФ непременно встречались и вещательные станции, и программнопроизводящие, и дистрибьюторы. Среди коммерческих телестудий – весь спектр разрешенных на тот момент законом форм собственности: АООТ, АОЗТ, ООО, ТОО и так далее. Как правило, не было канала, вещающего только для конкретной аудитории (детей, пенсионеров и др.) или на какую-то одну конкретную тему (спорт, культура). Местные студии телевидения были универсальны: выпускали разные программы на разные темы для разного круга зрителей. Даже если телекомпания изначально и заявляла о какой-либо своей тематической направленности (например, ТВ «Катунь» в Барнауле много эфирного времени посвящала рассмотрению экологической проблематики), в любом случае, чтобы удержаться на телевизионном рынке, она была вынуждена уделять определенное внимание и другим сторонам жизни города.

Многообразие различных форм собственности и структурная организация дали возможность местному телевидению наиболее полно выполнять свою информативную и социальную функцию, интегрировать сообщество в рамках региона, отображать реальную жизнь рядовых россиян.

Несмотря на все различия программной политики местных телестудий, несмотря на их универсальность, многие из них ради своей конкурентоспособности, своей привлекательности для большей части зрителей, а, следовательно, и для рекламодателей, старались иметь свою собственную программу новостей. По данным «Интерньюс», еще в 1997 году 83 % региональных телекомпаний выпускали новостные программы, по меньшей мере, один раз в неделю, а 49 % станций показывали местные новости ежедневно [2].

На рубеже веков новости – неотъемлемая часть содержательного наполнения передач большинства региональных телестудий. Даже разразившийся в 1998 году экономический кризис и связанный с ним тревожный для телевизионщиков отток рекламодателей не принудил руководство телекомпаний снять с производства новостийные программы. Они оказались той самой «священной коровой», которую не трогают ни при каких обстоятельствах. Были сняты высокозатратные передачи, даже если они имели довольно высокий зрительский рейтинг, но не являлись прибыльными. Пострадали в первую очередь программы просветительские, детские, посвященные культурной и социальной тематике. Впрочем, ситуация стала стабилизироваться, и данный круг передач постепенно стал возвращаться на региональные экраны.

Спустя пять лет после финансового кризиса 1998 года во многих провинциальных городах по-прежнему наблюдалась жесткая конкуренция между местными программами новостей. Так, в Кемерове зрители имели возможность смотреть пять региональных новостных программ, в Томске – семь, в Барнауле, Омске и Новосибирске – по восемь. Более того, один раз в день выходили лишь программы, показываемые одновременно в нескольких городах (например, «Губернские новости»), что связано, скорее, с техническими сложностями их подготовки. Остальные же программы – не менее двух раз в сутки. В Новосибирске пять телекомпаний выпускали новости по три–пять раз в день; в Омске таких телестудий четыре; Барнауле, Кемерове и Томске большинство телекомпаний подготавливали два–три новостийных выпуска в день. Хотя были, конечно, информационные программы, выходящие два–три раза в неделю, но их авторы старались придать своим выпускам уже аналитический характер. В Омске и Томске выходили часовые новостные программы: «Час новостей» 12 канала и «Час пик» ТВ-2 соответственно.

Несмотря на различия, все региональные новостные программы объединяло стремление разговаривать с народом на его языке, показывать реальную жизнь такой, какая она есть, без прикрас. На региональном экране находили свое отражение те проблемы, которые просто не доходили до центрального телевидения. А если и доходили, то в сильно измененном виде.

После кризиса 1998 года центральным телекомпаниям стало невыгодно содержать в каждом регионе собкора, и потому они охотно брали сюжеты местных телестудий. Московским телекомпаниям при-

сылали тот же самый видеоряд и текст, что прошел в местном эфире. Но сюжет на центральном экране получал другую интерпретацию: материал обязательно перемонтировали, порой в ущерб смыслу.

На центральных каналах сюжетам, полученным из регионов, старались придать ряд типоформирующих признаков:

1) Яркость подачи материала – независимо от темы. Все сюжеты на ЦТ выглядели гораздо внушительнее, не столь важная, по сути, проблема обретала значительность. Ведущие в комментариях «сгущали краски» и заостряли внимание на тех моментах, на которые зритель сам вряд ли обратил бы внимание.

Так, например, сюжет о профилактическом мероприятии на барнаульском почтамте по предотвращению возможных актов терроризма, прошедший в информационной программе «Панорама» ГТРК «Алтай» от 18.10.2001, начинался словами: «Работники барнаульского почтамта сегодня провели специальное совещание, главным вопросом которого стала безопасность работы в связи с возможностью заражения сибирской язвой». В самом сюжете герои говорят о том, что сильно террористов не боятся, работать будут по-прежнему без перчаток, но бдительность повысят.

Сюжет охотно взяли на ТВЦ, однако, подводка к нему звучала уже по-другому: «Порошковый терроризм», похоже, еще долго будет пугать людей. В Алтайском крае работники почтамта попросту боятся обрабатывать корреспонденцию» («События» ТВЦ от 18.10.2001)¹.

2) На центральном телевидении сюжетам из регионов старались придать оттенок сенсационности и скандальности. Это способствовало привлечению зрительского внимания, однако, вносило дополнительный возбуждающий компонент в общество, что, как известно, чревато возникновением паники среди населения.

Если в Барнауле говорили о нехватке питьевой воды («Панорама» ГТРК «Алтай» от 26.03.2002), то в подаче Москвы «нехватка» становилась «кризисом» («Вести» РТР от 26.03.2002). В Барнауле обеспокоены угрозой «сокращения поголовья косуль» вследствие морозной и снежной зимы («Панорама» ГТРК «Алтай» от 12.02.2001), в представлении столицы это уже «реальная опасность того, что до весны не доживут многие виды животных» и погибнут «несколько десятков тысяч диких зверей» («Вести» РТР от 09.02.2001).

¹ Данные предоставлены корреспондентом ГТРК «Алтай» А. Буймовым.

3) В Москве традиционно принято укрупнение всякого местного события до масштабов всероссийских. Стремление придать любой информации глобальность связано с попыткой не только сделать сюжет интересным для всех россиян, но и выйти на уровень обобщения и анализа. Однако подобное укрупнение порой «стирало» проявления местного колорита, который составлял уникальность региона. «Укрупненный» сюжет зачастую бывал безликим.

Например, «родная» подводка к сюжету о введении повременной оплаты за внутригородские телефонные разговоры в одном из районов Алтайского края: «Разговоры о введении повременной оплаты за внутригородские телефонные разговоры идут уже давно. Около трех лет назад эта тема активно обсуждалась в центральной печати, а позже, когда это новшество стало приходить и в регионы, – в местной прессе. В Павловском районе Алтайского края сравнительно недавно тоже ввели «повременку». В качестве эксперимента» («Панорама» ГТРК «Алтай» от 23.02.2001).

В «Вестях» проблему увидели по-своему: «Повременная оплата телефонных разговоров, которая в Москве введена с июля позапрошлого года, вызвала бурный протест со стороны правозащитных организаций в регионах страны. По их мнению, повременная оплата отрицательно скажется, прежде всего, на малообеспеченных слоях населения, хотя связисты утверждают обратное. Один из первых регионов, где на телефон поставили счетчик, – Алтайский край» («Вести» РТР от 23.02.2001).

4) На центральные телеканалы с большой охотой брали сюжеты о катастрофах и чрезвычайных происшествиях, материалы «на злобу дня» (например, операции «Вихрь-антитеррор» местного масштаба на период обострения борьбы с международным терроризмом). Иногда можно было встретить сообщения о появлении потомства в провинциальном зоопарке или разведении страусов в Сибири. Однако практически нельзя было увидеть в московской новостной передаче сюжет о жизни малоимущих, о работе городских служб социального обеспечения, о возрождении женсоветов в деревнях, о достижениях районного коллектива самодеятельности – в принципе всего того, чем и жило подавляющее большинство россиян.

Конечно же, «столичный» взгляд на новости являлся профессиональным, был призван сделать «местечковое» событие интересным для всей страны. Сама информационная программа выстраивалась в едином стилистическом ключе. Но, с другой стороны, информация зачастую искажалась, становилась шаблонной, «голос народа»

в ней затухал, всего богатства и разнообразия проявлений российской культуры становилось не видно.

Новостные программы были у многих региональных телекомпаний, но стремление занять свою нишу заставляло их искать свои, непохожие, форматы. Так, в Томске выходила (и выходит до сих пор) уникальная, долго остававшаяся единственной во всей стране, *часовая* программа новостей: «Час пик» телекомпании ТВ-2. Первый выпуск программы «Час пик» вышел в эфир в январе 1993 года (тогда еще на первом канале не было передачи с таким названием). Программа включала в себя не только динамичные новостийные сюжеты в первой части, но и разговор с приглашенным гостем, а также различные спецрепортажи и рубрики. Нововведение конца 1990-х годов – интерактив: теперь зрители имели реальную возможность позвонить участникам передачи в момент прямого эфира, поделиться мнением, задать интересующие вопросы.

В небольшом городе (население – около 500 тысяч человек), в котором не происходит особых политических и экономических потрясений, нелегко делать ежедневную часовую программу. Но отсутствие сиюминутных тем побуждало журналистов глядеть на происходящие события глубже, искать необычные сюжеты, рассуждать о «вечных» проблемах. Получили из архива КГБ двадцать томов дела 1982 года против самиздатчиков – сняли целый фильм, вызвавший резонанс в городе: сломанные жизни не одного десятка человек из-за прочитанных книг Цветаевой и Войновича.

В 1996 году «Час пик» стал выходить по субботам как авторская программа Ю. Мучник в жанре новостей. В передаче заявлялась какая-либо тема, которую обсуждали и с гостем программы, и со зрителями по телефону. Если ежедневный «Час пик» – отражение сиюминутных событий, то субботний – попытка взглянуть на них со стороны, подвести некий итог жизни города за неделю, подчеркнуть отдельные происшествия. В 2002 году Ю. Мучник стала победителем на Первом Всероссийском зональном конкурсе телевизионных программ «ТЭФИ-Регион 2002» в номинации «Интервьюер».

В 1999 году «Час пик» был признан лучшей региональной новостной программой в общероссийском конкурсе «Новости. Время местное». В 2000 году эта программа телекомпании ТВ-2 стала лауреатом премии ТЭФИ в номинации «Региональные новости». В сентябре 2002 года на Первом Всероссийском зональном конкурсе телевизионных программ «ТЭФИ-Регион 2002» «Час пик» получил статуэтку «Орфея» как лучшая информационная программа.

Таким образом, в рассматриваемый период телестудии Западно-Сибирского региона бурно развивались, представляли собой достаточно слаженную и организованную систему. Занимая видное место в информационном пространстве России, они активно влияли и преобразовывали его. Создавая новые формы вещания (межрегиональные программы «Губернские новости», NTSC), проводя региональные телефестивали, местные студии телевидения формировали горизонтальные потоки информации, которые по-новому структурировали информационное пространство страны, отвечали за его содержательное наполнение.

Литература:

1. Крючкова М. Свобода СМИ «второй свежести»? // Журналист. – 1999. № 10. – С. 23–25.
2. Обзор российского телевидения // URL:http://www.internews.ras.ru/report/tvrus/tv_bib.html. Дата обращения: 12.11.2015.

УДК 070

В.И. Антонова,

доктор филологических наук, доцент

Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева

г. Саранск, Россия

© В.И. Антонова

В. Антонова,

аспирант

Российской академии народного хозяйства и госслужбы

при Президенте Российской Федерации

г. Москва, Россия

© В. Антонова

Научный руководитель:

доктор социологических наук, профессор

П.Н. Киричек

**ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ
СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ АУРЕ УНИВЕРСУМА**

Аннотация. Авторами сделана попытка аналитической детерминации современного потенциала средств массовой информации как